Дело № 2- 9/2016

                                                         РЕШЕНИЕ

                                  ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 января 2016 годаг.Южно-Сахалинск<АДРЕС>

          Мировой  судья  судебного  участка № 27 городского округа «город Южно-Сахалинск» Сахалинскойобласти  Номоконова Н.И., при секретаре Гербст Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Страхового  акционерного общества «ВСК» к Санасарян  А.А. о взыскании в порядке суброгации материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием и  судебных  расходов,

                                                           УСТАНОВИЛ:

     Истец Страховое открытое акционерное общество «ВСК» ( далее  по  тексту   САО « ВСК» обратилось в суд с иском  к ответчику  Санасарян  А.А. о  взыскании  в  порядке  регресса  материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в  обоснование  исковых требований указав, что  <ДАТА2> по адресу: г. <АДРЕС>,   напротив СК «Коралл» произошло  ДТП с участием автомобилей: Toyota Belta, госномер <НОМЕР>, водитель - Санасарян А.Н. и  Honda, без государственного регистрационного номер, водитель - <ФИО1> Согласно   извещению   о   дорожно-транспортном   происшествии,   ДТП   произошло   по   вине водителя Санасарян  А.А., автомобиль которой на момент ДТП был застрахован в САО  «ВСК» по страховому полису ССС 0323834192, собственник <ФИО2>  Потерпевшая сторона <ФИО1> обратился в ОСАО «Ресо-Гарантию» где была застрахована гражданская ответственность с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО. На основании представленных документов и экспертного заключения <НОМЕР>, <ФИО1> было выплачено страховое возмещение в размере 50000 рублей.  В  свою  очередь  ОСАО « Ресо-Гарантия»  обратилось  в САО «ВСК»  с  требованием  о  возмещении  вреда, причиненного имуществу  потерпевшего и  САО «ВСК» возместило страховую сумму в размере 50 000 рублей (Платежное поручение <НОМЕР> от <ДАТА3>)  в пределах лимита установленного ч. 4 ст. 11 Федерального закона <НОМЕР> от ,04.2002г. "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Поскольку оформление  ДТП производилось  без  участия  сотрудников  полиции. А   виновное  лицо - водитель  Санасарян  А.А.  в  течение  пяти  дней со  дня дорожно-транспортного  происшествия не направила страховщику,   застраховавшему   ее  гражданскую   ответственность,   экземпляр заполненного    совместно    с    потерпевшим    бланка    извещения    о    ДТП,  согласно п.ж ст.14  ФЗ  «Об  ОСАГО»  истец просит  взыскать с Санасарян А.А. материальный  ущерб  в сумме 50000  рублей 00 копеек  и расходы  по  оплате  госпошлины   в  сумме 1700  рублей 00  копеек.

       Представитель истца САО « ВСК» Хе Д.Х., действующий  на  основании доверенности  в судебном заседании исковые  требования поддержал и  просил  их  удовлетворить.

       Ответчик   Санасарян А.А. в судебном заседании исковые  требования  не  признала, пояснив, что  ей  не  было известно о том, что она  должна сообщать в  страховую  компанию  о  ДТП  и направлять в  течение  5  дней им бланк извещения.

      Изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии п. 2 [статьи 307 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_307_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) обязательства возникают, в том числе, вследствие причинения вреда.

Таким образом, причинение вреда является юридическим фактом, порождающим связанные с ним гражданские права и обязанности.

В соответствии с [ст. 1064 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1064_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 1 [ст. 1079 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1079_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

В соответствии с ст. 1 ФЗ N 40-ФЗ от <ДАТА4> "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее   по  тексту  «Об  ОСАГО»)  по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу в пределах определенной договором суммы.

Согласно ст. 3 указанного Закона одним из основных принципов обязательного страхования гражданской ответственности является гарантия возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных Федеральным законом.

В соответствии со ст. 13 указанного Закона потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда имуществу в пределах страховой суммы.

Страховщик освобождается от обязанности произвести страховую выплату в случаях, предусмотренных законом или договором обязательного страхования.

В соответствии с п. 4 [ст. 931 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_931_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в случаях, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как следует из части 2 статьи 11.1 ФЗ «Об  ОСАГО» оформление документов о дорожно-транспортном происшествии. В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.                           Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Согласно ч. 4 ст. 11.1 вышеуказанного закона в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

На основании п. «ж» части 1 статьи 14 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховой выплаты  в случае, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, ненаправление  застрахованным лицом, виновным в  ДТП, своевременного  извещения  о  ДТП  в  течение  5  дней, является основанием для предъявления регрессного требования к  виновному  лицу в  размере  произведенной  страховой  выплаты.

Судом установлено, что  <ДАТА2>  в  17  часов  30  минут по адресу: г. <АДРЕС>,   напротив СК «Коралл» произошло  ДТП с участием автомобилей: марки «Toyota Belta», госномер <НОМЕР>, водитель - Санасарян А.А. и  марки «Honda Accord», без государственного регистрационного номер, водитель - <ФИО1> В результате  ДТП  автомобили  получили  механические  повреждения. На  место  ДТП  сотрудники  полиции  не  вызывались  и  участники  ДТП  самостоятельно  оформили   извещение о  ДТП и необходимые  документы. Согласно  извещения  о  ДТП от <ДАТА5> виновником  ДТП признана водитель Санасарян А.А.

В  судебном  заседании  также  установлено, что  ответчик  Санасарян А.А. застраховала  риск своей гражданской ответственности в качестве владельца транспортного средства «Toyota Belta», госномер <НОМЕР> в соответствии с ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и ею был заключен договор обязательного страхо­вания гражданской ответственности  владельца транспортного средства с филиалом   САО «ВСК» страховой  полис серии ССС <НОМЕР>, срок  действия  договора с  <ДАТА5>   по  <ДАТА6>

         Из  материалов  дела  следует, что  потерпевший   <ФИО1>  обратился  в  порядке  прямого возмещения  убытков в свою страховую  компанию ОСАО «РЕСО-Гарантия», которая соответствии с  условиями договора ОСАГО  дорожно-транспортное происшествие признало  страховым  случаем и  выплатило сумму  страхового возмещения собственнику автомобиля потерпевшей  стороны <ФИО1>, согласно акту  осмотра транспортного  средства <НОМЕР>, отчету  независимого  оценщика <НОМЕР>, проведенному  ИП <ФИО3>   в сумме 50000  рублей. Факт  выплаты  страхового  возмещения  подтверждается   копией  платежного  поручения, исследованного  в  судебном заседании <НОМЕР> от <ДАТА7> и  акта о  страховом  случае.

Как   следует из  отчета по результатам экспертного исследования размер  материального  ущерба автомобиля  потерпевшей  стороны, возникшего в результате повреждения автомобиля «Honda Accord» c учетом износа составляет 69700 рублей. Указанные в расчете необходимые детали и работы соответствуют описанным в извещении о ДТП, составленном его участниками.

Мировой судья принимает данный  отчет в качестве достоверного. Оснований не доверять заключению о стоимости ремонта автомобиля и причиненного ущерба не имеется. Проведение оценки ущерба производилось на основании действующих норм законодательства, с использованием применяемого при оценочной деятельности информационного обеспечения. При этом в рассматриваемом случае стоимость восстановительного ремонта образует реальный ущерб, нанесенный, истцу и составляет те расходы, которые истец должен произвести для восстановления нарушенного права.

При таких обстоятельствах, учитывая, что  оформление  ДТП  произведено в  отсутствие   сотрудников  полиции, мировой судья приходит к выводу о том, что размер ущерба подлежащего  возмещению  потерпевшей  стороне согласно  ч.4  ст.11.1  Закона РФ « Об  ОСАГО»,  сумма страховой выплаты составляет  50000 рублей.

            В  судебном  заседании  также  установлено и  не  оспаривалось  стороной  ответчика, что  в  течение  пяти  дней со  дня  ДТП, Санасарян А.А. не направила страховщику, застраховавшему её гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии.

           В соответствии со [статьей 56 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

           Ответчик Санасарян А.А. в судебное заседание не представила доказательств отсутствия её вины в указанном ДТП, а  также  своевременного извещения  своего  страховщика  о  ДТП, как  того  требует  законодательство, расчет  ущерба  и  сумму ущерба  не  оспорила.   Доводы  Санасарян А.А. о том, что  ей  не было известно, что  в  течение  5  дней  она  должна  была направить  документы  своему  страховщику, не  могут  являться  основанием  для  освобождения  ее  от  возмещения  ущерба  в  порядке  регресса.

       Согласно  платежного  поручения  <НОМЕР> от  <ДАТА8>  следует, что   САО «ВСК»  возместило сумму  50000 рублей  уплаченную   ОСАО «Ресо-Гарантия» потерпевшей  стороне.

В силу норм [статьи 1081 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1081_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (в том числе лицом, управляющим транспортным средством), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (пункт 1 [статьи 1081 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1081_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)), а, поскольку регресс - обязательство, носящее производный характер, после осуществления страховой выплаты потерпевшим, у страховщика - САО « ВСК» возникло право обратного требования (регресса) к лицу, управляющему источником повышенной опасности в размере выплаченного возмещения.

 На основании вышеизложенного, учитывая, что  вина Санасарян А.А. в  причинении вреда потерпевшей  стороне установлена, и в  нарушение  п. «ж» части 1 статьи 14 Федерального закона "Об ОСАГО" она  не направила страховщику, застраховавшему её гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, мировой судья  приходит к выводу о том, что исковые требования САО « ВСК» о взыскании с  ответчика суммы страховой выплаты в порядке регресса подлежат удовлетворению в полном объеме и   взыскивает с ответчика в  пользу САО «ВСК»  выплаченное страховое возмещение  в  сумме  50000 рублей.

Согласно части 1 [статьи 98 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_98_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 [статьи 96 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_96_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

         Согласно платежного поручения истцом уплачена государственная  пошлина  по настоящему  делу в  размере  1700  рублей  00 копеек.

             В соответствии со [статьей 98 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_98_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд  взыскивает  с ответчика государственную  пошлину с ответчика  пропорционально  удовлетворенным  требованиям  в  размере 1700  рублей  00 коп.

                               Руководствуясь ст.ст. 194-198    ГПК РФ, суд

                                                           Р Е Ш И Л:

         Исковые требования  Страхового  акционерного общества «ВСК» к Санасарян  А.А. о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием и  судебных  расходов  удовлетворить.

       Взыскать с  Санасарян А.А.  в  пользу   Страхового  акционерного общества « ВСК»  в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием 50000 рублей  00 копеек и  1700 рублей 00 копеек  - расходы по уплате государственной пошлины, а  всего 51700 ( пятьдесят  одна  тысяча семьсот) рублей 00  копеек.

Разъяснить, что лица участвующие в рассмотрении дела, их  представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения обратиться к мировому судье судебного участка № 27 городского округа «город Южно-Сахалинск» с заявлением о составлении мотивированного решения.

Разъяснить, что лица участвующие в рассмотрении дела, их  представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения обратиться к мировому судье судебного участка № 27 городского округа «город Южно-Сахалинск» с заявлением о составлении мотивированного решения.

         Мотивированное решение суда составляется мировым судьей в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

        Решение может быть обжаловано в Южно-Сахалинский городской суд через мирового судью судебного участка № 27 в течение месяца со дня  вынесения решения,  а  в  случае поступления  от  сторон заявления  о  составлении  мотивированного  решения, в  течение  месяца  со  дня составления  мотивированного  решения.

Мировой судья

судебного  участка № 27Н.И.Номоконова

                 Мотивированное решение  вынесено   « 19 » января 2016 года.Мировой судья

судебного  участка № 27Н.И.Номоконова