Постановление № 5-542015 по делу № 5-542015 от 30 октября 2015 г.

Дело № 5-54/2015

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

По делу об административном правонарушении

с. Грахово Удмуртской Республики 30 октября 2015 года

Судья Кизнерского районного суда УР Медведева В.А., при секретаре Колесниковой Г.Г., рассмотрев материалы административного дела в отношении ПЕВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> Удмуртской АССР, проживающего по адресу: УР … не работающего, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.[12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ.

**УСТАНОВИЛ:**

ПЕВ вменяется, что он ДД.ММ.ГГГГ в 13 час. 55 мин. находясь на <адрес>, управлял транспортным средством - мотоблоком МТЗ-06 с прицепом - в состоянии алкогольного опьянения, тем самым нарушил п. 2.7 ПДД.

В судебном заседании ПЕВ показал, что имеет водительские права категории «В,С», в тот день действительно на мотоблоке принадлежащем его родителям перевозил с помощью прицепленного к мотоблоку прицепа шифер, перед этим выпил 1,5 рюмки водки. Считает, что в его действиях не может быть состава административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ, поскольку для управления мотоблоком водительские права не нужны, мотоблок не поставлен на учет в ГИБДД или технадзоре, мотоблок не предназначен для движения по автомобильным дорогам, поскольку не оборудован сигналами поворота, он двигался по обочине дороги, ПДД не нарушал.

Должностное лицо, составившие протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Кизнерский» Кузнецов В.И., в судебном заседании показал, что мотоблок МТЗ-06 является самоходным сельскохозяйственным транспортным средством, мощность его двигателя, СК 6-10, составляет 245 куб. см., мотоблок под управлением ПЕВ двигаясь по <адрес>, использовался как транспортное средство, поскольку при помощи прицепа перевозился груз. Управление ПЕВ, который имеет водительские права категории «В,С», мотоблоком в состоянии опьянения подтверждается актом освидетельствования на состоянии опьянения, поэтому считает, что в действиях последнего имеется состав административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, прихожу к следующему:

Согласно протокола <адрес>0 ПЕВ отстранен от управления мотоблоком МТЗ-60 с прицепом ДД.ММ.ГГГГ в 13 час. 55 мин. по <адрес>, основанием для отстранения от управления транспортным средством ПЕВ послужило наличие признаков алкогольного опьянения,

Также согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <адрес>1 от ДД.ММ.ГГГГ, бумажного носителя с записью результатов исследования, следует, что ПЕВ ДД.ММ.ГГГГ в 14 час. 22 мин. был освидетельствован на предмет алкогольного опьянения с применением технического средства измерения «Алкотектор PRO -100», в присутствии двух понятых. В результате освидетельствования у ПЕВ установлено алкогольное опьянение 1,227 мг/л. ПЕВ с результатами освидетельствования согласился.

Также установлено, что на мотоблоке МТЗ-06 установлен двигатель СК 6-10, с рабочим объем двигателя 245 кубических сантиметров.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, установлено, что мотоблок «МТЗ-06» конструктивно не предназначен для перевозки людей, грузов или оборудования установленного на нем и соответственно не является транспортным средством, однако, мотоблок с прицепной тележкой, с технической точки зрения, можно отнести к транспортному средству.

Согласно ст. [26.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw) РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. [28.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.1/?marker=fdoctlaw) РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw) РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов установлена административная ответственность.

Часть 1 статьи [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения под транспортным средством понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Согласно примечанию к ст. [12.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.1_1/?marker=fdoctlaw) РФ под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи [3.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.8/?marker=fdoctlaw) РФ, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишенным его в установленном законом порядке.

Учитывая, что Правила дорожного движения Российской Федерации распространяются на все транспортные средства, лишение лица за совершение им административного правонарушения права управления транспортным средством определенного вида означает, что это лицо одновременно лишается права управления и другими транспортными средствами, указанными в пункте 1 примечания к статье [12.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.1_1/?marker=fdoctlaw) РФ.

Из материалов дела следует, что ПЕВ имеет водительское удостоверение на право управления транспортными средствами категории "В,С". При этом технические характеристики мотоблока «Нива-06» свидетельствуют о том, что данный мотоблок в соответствии с примечанием к ст. [12.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.1_1/?marker=fdoctlaw) РФ относится к транспортным средствам. Данным мотоблоком ПЕВ управлял, перевозил груз в прицепном устройстве, то есть являлся водителем.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что ПЕВ, имея право управления транспортными средствами, ДД.ММ.ГГГГ управлял самоходным транспортным средством - мотоблоком, находясь в состоянии опьянения.

Содеянное ПЕВ квалифицирую по ч.1 ст. [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ как, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность в соответствие со ст. [4.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.2/?marker=fdoctlaw) РФ или обстоятельством отягчающих административную ответственность в соответствие ст. [4.3 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.3/?marker=fdoctlaw) РФ, по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь

ст.ст.[29.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.7/?marker=fdoctlaw),[29.10](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/?marker=fdoctlaw)-[29.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.11/?marker=fdoctlaw) РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ПЕВ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: получатель УФК по УР (ГУ Межмуниципальный отдел МВД России «Кизнерский»), л/с 041312А67470, № счета получателя платежа 40№ в ГРКЦ НБ Удмуртской Республики Банка Росси <адрес>, БИК- 049401001, КБК- 18№, ОКТМО-94626000 (Кизнер), КПП 183901001, ИНН 1839004449.

Разъяснить что в соответствие со ст. [32.7 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.7/?marker=fdoctlaw) РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить, что в соответствие с ч.ч. 1,2 ст. [32.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/?marker=fdoctlaw) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный срок, судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение 10 суток со дня получения копии постановления через Кизнерский районный суд.

Судья В.А.Медведева

**Суд:**

Кизнерский районный суд (Удмуртская Республика) [(подробнее)](http://sudact.ru/regular/court/vklo0so2716p/)

**Иные лица:**

Поспелов Е.В. [(подробнее)](http://sudact.ru/regular/participant/cIIqZTbJJ6Zt/)

**Судьи дела:**

Медведева Валентина Алексеевна (судья) [(подробнее)](http://sudact.ru/regular/judge/X8iESNQ42ULm/)