

*Образец жалобы на штраф за парковку на газоне*

В Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга  
г. Санкт-Петербург, 198095  
ул. Маршала Говорова, д. 38

От Анискина Сергея Анатольевича  
Паспорт \_\_\_\_\_ выдан \_\_\_\_\_  
Красносельского района Санкт-Петербурга  
проживающий по адресу: 198 \_\_\_\_, Санкт-Петербург,  
ул. \_\_\_\_\_

## ЖАЛОБА

на постановление по делу об административном правонарушении

29.05.2010 в 16:20 я забирал свой автомобиль марки Опель Зафира, регистрационный номер \_\_\_\_\_98, около дома №14 корпус 2 ул. Маршала Казакова, со специально оборудованного для стоянки транспортных средств места.

Данное парковочное место отсыпано специальным гравием кирпично-красного цвета, также для заезда на парковку, в металлической ограде, обозначающей границы газона, имеется разрыв, что подтверждается приложенной фотографией.

Когда я подошел к автомобилю - возле него находился сотрудник милиции. Сотрудник милиции озвучил мне, что я нарушаю закон о благоустройстве города.

Несмотря на мои доводы, что автомобиль, находится на специально отведенном для парковки месте и что автомобиль на парковку ставил не я, он начал писать протокол.

После этого он попросил меня этот протокол подписать, не предоставив мне возможности ознакомиться с ним, предпочтя зачитать мне его вслух.

Я высказал несогласие с вмененным мне правонарушением и отказался подписывать протокол, аргументировав свой отказ желанием воспользоваться предоставленным мне законом правом отказаться от подписи протокола, и потребовал участия понятых.

Сотрудник милиции согласился с моим аргументом и по моей просьбе остановил двух прохожих (далее понятые), предложив им своей подписью удостоверить мой отказ от подписания протокола. Понятые поставили свои подписи. При этом понятые не были ознакомлены с самим протоколом. Также

замечания понятых о том факте, что с протоколом они не ознакомлены, в сам протокол внесены не были. Что является нарушением ст. 25.7 пункт 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так же понятым не были разъяснены их права, что является нарушением ч.3 ст.28.2. КоАП РФ.

В присутствии понятых я еще раз указал на то, что не согласен с вмененным мне правонарушением, считаю себя невиновным и хочу воспользоваться предоставленным мне законом правом отказаться от подписи протокола. Также я предупредил понятых, что обязательно вызову их в суд в качестве свидетелей. На что сотрудник милиции сказал понятым, что никакого суда не будет и никуда вызывать их также не будут.

Всё выше сказанное понятые могут подтвердить.

Копию протокола сотрудник милиции также отказался мне предоставить, объяснив, что мне её вышлют по почте. Хотя согласно ч.6 ст. 28.2. КоАП РФ копия протокола должна была мне быть предоставлена сразу под расписку. Но ни в тот момент и до сегодняшнего дня протокол я не получал и мне не было предоставлено возможности ознакомиться с ним.

2 июня 2010 года из Административной комиссии Кировского района Санкт-Петербурга мне пришло письмо с постановлением №406, в котором административная комиссия постановляет признать меня виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.35 п.2 Закона Санкт-Петербурга от 29.05.2003 №239-29 «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге» и подвергнуть штрафу в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Считаю что Постановление Административной комиссии Кировского района Санкт-Петербурга вынесено при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, является необоснованным и подлежит отмене на основании нижеследующего:

1. В соответствии со статьей 25.1. части 1 КоАП РФ, Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Данное право административной комиссией предоставлено мне не было. И разъяснений на сей счет я не получил. Ни с какими документами кроме постановления №406 я ознакомлен не был. По сути меня лишили возможности дать объяснения по делу, ходатайствовать о вызове свидетелей и представить доказательства, которые существенно повлияли бы на решение административной комиссии.

2. В соответствии со статьей 25.1. часть 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Дело об административном

правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Я не был извещен о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, решение административной комиссии было вынесено без моего участия, что является существенным нарушением части 2 ст.25.1 КоАП РФ

3. Указанное Постановление не содержит доказательств, т.е. фактических данных, на основании которых комиссия установила событие административного правонарушения и мою виновность.

Фактические данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу, показаниями свидетелей и иными документами в соответствии с ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В постановлении в качестве доказательства указано только:

Протокол об административном нарушении №12868 от 29.04.10.

Иных доказательств помимо административного протокола с показаниями сотрудника милиции о том, что автомобиль был припаркован на газоне, в материалах постановления не содержится.

Также в постановлении не содержатся доказательства, подтверждающих, что именно я припарковал автомобиль.

Решение, на основании которого сотрудник милиции может определить, что автотранспортное средство припарковано на газоне является субъективным. Таким образом, сотрудник милиции определяет, что автотранспортное средство припарковано на газоне, руководствуясь собственной добросовестностью.

Однако решение сотрудника милиции должно быть основано на законе.

Вместе с тем в Законе Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге» не содержится определения понятия «газон».

Однако определение понятия «газон» и правила его организации описаны в «Правилах создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации» утвержденных в Приказе Госстроя России № 153 от 15.12.1999 г.

В соответствии с п. 2.7.1. указанных правил, Газоны следует устраивать на полностью подготовленном и спланированном растительном грунте с соблюдением уклона основания 0,5 - 0,6%. Толщина растительной земли принимается для обычного, партерного и мавританского газонов 15 - 20 см,

спортивного - 25 см.

На представленной мною фотографии ясно видно, что место парковки, представляет собой площадку, покрытую специальным покрытием кирпично-красного цвета. В указанном месте отсутствуют какие-либо бордюрные камни с высотой не менее 15 см. или металлические ограждения.

Если в законе отсутствует формулировка понятия «газон», то на основании каких доказательств место парковки автомобиля признано газоном. В силу ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств полученных с нарушением законов.

Комиссии надлежало дать в своем Постановлении правовую оценку всем представленным доказательствам, на основании которых было принято решение.

Учитывая вышеизложенные факты считаю, что Административная комиссия вынесла незаконное решение, т.к. в моих действиях нет состава правонарушения, указанного в ч.2 ст. 35 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге», а именно: место, где был припаркован автомобиль, не является газоном согласно действующему законодательству.

4. Указанное Постановление не содержит всех обстоятельств, необходимых для рассмотрения административного дела.

В Постановлении отсутствуют объяснения сотрудника милиции и понятых об обстоятельствах административного нарушения. Также постановление не содержит выводов комиссии о соответствии административного протокола требованиям закона. Также в постановлении не уточняется каким образом административная комиссия установила, что на парковку автомобиль ставил именно я, хотя к управлению данным автомобилем допущено помимо меня ещё два человека, что подтверждается приложенной копией полиса страхования ОСАГО и полисом добровольного страхования. В связи с вышесказанным, данное Постановление не отвечает требованиям ст. 24.1. КоАП РФ в соответствии с которой «Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.»

Указанное Постановление было вынесено с нарушениями норм процессуального права, а указанные нарушения носят существенный характер.

5. В соответствии с требованиями статьи 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно содержать не только

обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, но и мотивированное решение. В постановлении же мотивированное решение отсутствует. Постановление не содержит каких-либо ссылок на полученные по делу доказательства.

Также в постановлении не указано, на каком основании дело было рассмотрено без моего участия, а, следовательно, приняты одни и отвергнуты другие доказательства.

6. Отсутствует копия протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 29.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 24.5 , ч.1 ст. 25.1., ч.2 ст. 25.1., ч.2 ст. 26.2, ч.3 ст. 26.2, ст. 24.1., ч.4 ст. 25.7, ч.3 ст.28.1.1, ч.9 ст.28.1.1., ст. 29.8, ст.29.10 КоАП РФ, в соответствии с Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации утвержденных в Приказе Госстроя России № 153 от 15.12.1999 г., а также ст. 30.1., 30.3. КоАП РФ, в соответствии со ст.254-258 ГПК РФ

#### ПРОШУ СУД:

1. Постановление Административной комиссии Кировского района Санкт-Петербурга о назначении административного наказания № 406 от 27.05.2010 г. о взыскании с меня штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей – отменить, производство по делу прекратить.

#### СПИСОК ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ:

1. Копия постановления административной комиссии Кировского района Санкт-Петербурга № 406
2. Копия конверта с датой получения постановления.
3. Копия полиса ОСАГО серия ВВВ № 0496800245 от 20.06.2009
4. Копия договора добровольного страхования №002-GO-09/04159 от 20.06.2009.
5. Фотография (1 шт.)

Дата

Подпись